

### Notice of Reasons for Rejection

Patent application number: H10 [1998] Patent Application No. 297479  
Date of drafting: November 18, 2004  
Patent Office examiner: Akira Kuwae 3249 5J00  
Patent applicant's agent: Tsunenori Hayashi (and 1 other)  
Applicable provisions: Article 29, paragraph 2; article 29-2; article 36

This application must be rejected for the following reasons. If you have an opinion concerning this, please submit an argument within 60 days from the transmission date of this notice.

### Reasons

A. Under the provisions of article 29, paragraph 2 of the Patent Law, the invention relating to the following claims of this application may not be granted a patent, because it could easily have been invented by a person who has the usual knowledge in the field of technology to which the invention belongs, prior to the application, based on the inventions that appear in the following publications, which were distributed in Japan or abroad prior to the application.

\*\*\* (For the cited references, etc., see the Table of cited references, etc.)

Claims: 1-8

Cited references: 1-3

### Remarks:

Cited reference 1 (see in particular paragraphs 3-11) describes a frame synchronization method in which a wide aperture (first synchronization word detection window) and a narrow aperture (second synchronization word detection window) are prepared as the unique-word (synchronization word) detection range, and if detection of the unique word using the narrow aperture fails a specified number of times, it is concluded that missynchronization has occurred, unique-word detection by the wide aperture is redone, and a transition is made to processing using the narrow aperture again.

Also, a base station that performs synchronization word detection using a two-stage time window is well known, as described in cited reference 2 or 3 (for frame synchronization control being done by the base station, see in particular paragraphs 15-17).

Therefore, the invention relating to claims 1-8 of this application amounts to nothing more than simply applying the frame synchronization method described in cited reference 1 to a well-known base station as described in cited reference 2 or 3.

Also, under what conditions to conclude that missynchronization has occurred is something to be determined suitably by one skilled in the art at design time, and the technique described in claims 3-8 is not deemed to be particularly difficult or significant and effective as a technique for determining missynchronization.

B. Under the provisions of article 29-2 of the Patent Law, the invention relating to the following claims of this application may not be granted a patent, because it is the same as the invention described in the specification or drawings attached to the beginning of the following patent application, which was a patent application prior to the application and was applied for and published or applied for and disclosed after the application, and moreover the inventor in this application is not the same as the person who made the above invention relating to the patent application prior to the application, and at the time of this application the applicant is not the same as the applicant of said patent application.

\*\*\* (For the cited references, etc., see the Table of cited references. etc.)

Claims: 1-8

Cited reference: 4

Remarks:

Prior application 4 describes a wireless burst signal detection method in a base station, in which a first time length  $T_w$  (first synchronization word detection window) and a second time length  $T_n$  (second synchronization word detection window) that is longer than the first time length are prepared as aperture gates that make unique word (synchronization word) detection effective, and when unique word detection is done by the aperture gate  $T_n$ , unique word detection by the aperture gate  $T_w$  is done in accordance with the discrepancy from each prescribed number of frames or from the prescribed number of symbols, and the reception timing is updated.

The invention relating to claims 1-8 of this application and prior application 4 are substantially the same.

C. The description of the claims of this application does not satisfy the requirements prescribed in article 36, paragraph 6, number 2 of the Patent Law, in the following points.

\* \* \*

Claim 8 of this application is unclear: it states only “when the received signal received at the wireless base station falls below a prescribed value”, and nothing is stated about what is being monitored as the parameter in the received signal.

Therefore the invention relating to claim 8 is unclear.

Table of cited references, etc.

1. Unexamined patent H07-095252 [1995]
2. Unexamined patent H08-237192 [1996]
3. Unexamined patent H05-048513 [1993]
4. Patent application H09-206401 [1997] (see unexamined patent H11-055208 [1999])

Record of results of search of prior technical literature

- Field searched: IPC version 7      H04B 7/24-7/26  
   H04Q 7/00-7/38  
   H04J 3/06  
   H04L 7/08

If making an amendment, be careful not to add a new claim, and if asserting that it is clear based on the description in the specification, show specifically the technical justification therefor.

Direct any inquiries concerning this notice of reasons for rejection, or any request for a meeting concerning this application, to the following contact person.

Contact:            Atsushi Kuramoto, Transmission Systems, Patent Examination Department 4  
(TEL) 03-3581-1101, extension 3534            (FAX) 03-3501-0699

## 拒絶理由通知書

特許出願の番号	平成10年 特許願 第297479号
起案日	平成16年11月18日
特許庁審査官	桑江 晃 3249 5J00
特許出願人代理人	林 恒徳(外 1名) 様
適用条文	第29条第2項、第29条の2、第36条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

## 理 由

A. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項: 1-8

引用文献: 1-3

備考:

引用文献1(特に第3~11段落参照)には、ユニークワード(同期ワード)の検出範囲としてワイドアパーチャ(第1の同期ワード検出ウインドウ)とナローアパーチャ(第2の同期ワード検出ウインドウ)が用意されており、ナローアパーチャを用いたユニークワードの検出が所定回数失敗した場合に、同期外れと見なして、ワイドアパーチャによるユニークワード検出をやり直して再びナローアパーチャを用いた処理に移行するフレーム同期方式が記載されている。

また、2段階の時間窓を用いて同期ワードの検出を行う基地局は、引用文献2又は3(フレーム同期制御を基地局で行おうとしている旨は、特に第15-17段落参照)に記載されているように周知である。

したがって、本願の請求項1-8に係る発明は、引用文献1に記載されたフレーム同期方式を、引用文献2又は3に記載されているような周知の基地局に単に適用したに過ぎない。

また、どのような場合に同期が外れたと判断するかは、当業者が適宜設計時に決定すべきことであり、請求項3-8に記載されている手法が、同期外れと見なす手法として格別の困難性や意義・効果を有するとは認められない。

B. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願の日前の特許出願であって、その出願後に出願公告又は出願公開がされた下記の特許出願の願書に最初に添付された明細書又は図面に記載された発明と同一であり、しかも、この出願の発明者がその出願前の特許出願に係る上記の発明をした者と同一ではなく、またこの出願の時に於いて、その出願人が上記特許出願の出願人と同一でもないのに、特許法第29条の2の規定により、特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項: 1-8

引用文献: 4

備考:

先願4には、ユニークワード(同期ワード)検出を有効とするアパーチャゲート時間として、第一の時間長 $T_w$ (第1の同期ワード検出ウインドウ)及び第一の時間長より短い第二の時間長 $T_n$ (第2の同期ワード検出ウインドウ)が用意されており、 $T_n$ のアパーチャゲートによるユニークワード検出時、所定フレーム数毎又は所定シンボル数のずれに応じて、 $T_w$ のアパーチャゲートによるユニークワード検出を行って受信タイミングを更新する、基地局における無線バースト信号検出方式が記載されている。

本願の請求項1-8に係る発明と先願4とは実質的に同一である。

C. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

本願の請求項8には「無線基地局で受信する受信信号が所定の値以下になった時」と記載されているのみであり、受信信号におけるパラメータとして何を監視しているのか記載が無く不明である。

よって、請求項8に係る発明は明確でない。

連絡先 特許審査第四部 伝送システム 倉本 敦史  
(電話) 03-3581-1101 内線 3534 (FAX) 03-3501-0699